



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2500691	GRADO EN MATEMÁTICAS

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2009-10	-	-

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
X 2009	X 2019	X 2012	X 2017

OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO ¡Error! Marcador no definido.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO ¡Error! Marcador no definido.

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO ¡Error! Marcador no definido.
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO ¡Error! Marcador no definido.
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO ¡Error! Marcador no definido.
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS ¡Error! Marcador no definido.
5. INDICADORES DE RESULTADO ¡Error! Marcador no definido.
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN. ¡Error! Marcador no definido.
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS ¡Error! Marcador no definido.
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO. ¡Error! Marcador no definido.
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA ¡Error! Marcador no definido.

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://matematicas.ucm.es/estudios/grado-matematicas>

También se puede acceder a esta misma información desde la página en Internet de la Facultad de CC. Matemáticas (<https://matematicas.ucm.es/>), siguiendo la ruta “Titulaciones > Grado > Matemáticas”.

Asimismo, se puede acceder desde la página de la UCM (<https://www.ucm.es/>) a través de la ruta “Estudiar > Estudios > Grado y doble grado > Curso 2019-2020 > Matemáticas”.

Todos los ítems indicados en la Guía de apoyo para la elaboración de esta memoria de seguimiento aparecen claramente descritos en la Web de la titulación; sólo en los siguientes casos hay que matizar lo siguiente:

1. No se detalla el porcentaje de doctores, aunque se puede estimar (inferiormente) considerando los profesores asociados, colaboradores y titulares de escuela universitaria como no doctores.
2. No se detalla el CV de los profesores.

Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.

La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Apellidos	Nombre	Categoría y/o colectivo
Rodríguez Velasco	Gema	Presidenta, Vicedecana de Innovación y Calidad
Felipe Ortega	Ángel	Vicedecano de Estudios
Gallardo Gutiérrez	Eva	Vicedecano de Investigación (*) en temas de másteres
García Lucas	Carolina	Representante de Estudiantes
López de Francisco	Minerva	Representante de Estudiantes
Benavent Merchán	María Teresa	Sección/Unidad Departamental de Astronomía y Geodesia
Cimadevilla Rodríguez	Javier	Representante del PAS
Gómez Chacón	Inés	Departamento de Álgebra, Geometría y Topología
Infante del Río	Juan Antonio	Departamento de Matemática Aplicada

Marroquín Alonso	Olga	Sección Departamental de Sistemas Informáticos y
Sobrón Fernández	María Inés	Departamento de Estadística e Investigación Operativa
Nevot Luna	Antonio	Colegio profesional de Matemáticos

El Vicedecano de Estudios, que preside la Comisión de Estudios, es miembro nato de la Comisión de Calidad. Asimismo, el coordinador del Grado es invitado a todas las reuniones de ambas comisiones en las se trata alguna cuestión relativa a la titulación. Ambos, Vicedecano y Coordinador, sirven de enlace entre la Comisión de Calidad y la de Estudios, que son las dos comisiones competentes en la coordinación del Grado.

La representación aún no se ajusta totalmente a la nueva composición de departamentos del centro (creados por fusión de otros preexistentes), por no estar aún aprobado el Reglamento de centro. En cualquier caso, no hay ningún departamento sin representación.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Reglamentos de la Comisión de Calidad: El Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Calidad fue aprobado por la Junta de Facultad el 10 de diciembre de 2009 y permanece vigente. Se puede encontrar en <https://matematicas.ucm.es/reglamento-de-la-comision-de-calidad>

- Funcionamiento y toma de decisiones de la Comisión de Calidad:

Esta Comisión sigue las líneas generales marcadas desde la Universidad Complutense, a través de la Oficina para la Calidad (Vicerrectorado de Calidad) y actúa en estrecha relación con las comisiones y/o coordinadores responsables de cada una de las titulaciones que se imparten en la Facultad y está regulada por el Reglamento previamente citado. Los acuerdos se toman, si fuera preciso, por mayoría simple de los asistentes, pero prácticamente todos son consensuados. En caso de empate el Presidente dispone de voto de calidad. Los acuerdos son ratificados por la Junta de Facultad, cuando por la naturaleza de los mismos sea necesario o así lo estimen los miembros de la Comisión.

Se reúne con frecuencia variable en función de calendario, con el fin de realizar un seguimiento sistemático del desarrollo de los títulos y programas formativos impartidos por el centro y de definir y proponer mecanismos y procedimientos adecuados y sistemáticos que faciliten posteriores actividades de mantenimiento, mejora y evaluación.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La Comisión realiza un trabajo bastante continuo, vía medios electrónicos (intercambio de correos electrónicos y acceso a un espacio de trabajo creado a tal efecto en campus virtual), además de las reuniones presenciales que se precisen. El objetivo de esta forma de funcionar es agilizar el tratamiento de los asuntos que son competencia de la comisión. Sirva como ejemplo, que, para las memorias o alegaciones a sus informes, se trabaja con iteraciones por estos medios con alguna reunión presencial intermedia en caso necesario y una reunión presencial final en la que se aprueban dichas memorias o alegaciones. Esto permite una mayor participación de los miembros. Otro ejemplo es el rediseño de informes de coordinación. Este tema se planteó primero en una reunión presencial y después se han iterado versiones de informes de coordinación electrónicamente.

Como decimos, se celebran reuniones presenciales como complemento necesario al trabajo virtual. El calendario de las llevadas a cabo en el curso 2018/19 relativas al Grado en Matemáticas fue:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
27 de septiembre	Resultados académicos del Grado en Matemáticas. Análisis de informes de coordinación	Se analiza la evolución, diferencias entre grupo y otros aspectos de los resultados académicos.
21 de enero	Debate y aprobación de la memoria de seguimiento.	Se aprueba parte de la redacción de la memoria en que se había trabajado vía el seminario de trabajo virtual habilitado para ello y se debaten propuestas para el resto de la memoria. Ante el ligero descenso advertido en el rendimiento en estudios de grado, se decide realizar un análisis del impacto del cambio de calendario del curso 2017-18 sobre los resultados académicos, en comparación con los cursos anteriores.
5 de febrero	Aprobación de la memoria de seguimiento. Presentación y debate de un estudio realizado sobre impacto del cambio de calendario sobre el rendimiento académico de alumnos	Se aprueba la memoria que se había redactado previamente con iteraciones virtuales. Se concluye que el cambio de calendario no ha producido un efecto importante sobre el rendimiento al comparar con los dos últimos cursos con convocatoria de exámenes en septiembre. No obstante, se decide pasar a la Junta de Facultad las conclusiones y ver si advierten algún efecto distinto.
22 de marzo	Alegación al informe de seguimiento	Se decide presentar alegaciones al informe de seguimiento de la memoria, cuya redacción y aprobación se realizará virtualmente.
25 abril	Revisión de los informes de coordinación.	Se plantea modificar el diseño de los informes de coordinación de asignatura de modo que sigan proporcionando la información que se considera útil, existencia, reflejen las carencias que se detecten en la coordinación, suprimiendo del modelo de informe aquellos items que ya no se consideran relevantes.
30 de abril	Debate sobre el informe definitivo de seguimiento	

20 junio	<p>Estudio y aprobación de las fichas de coordinación de asignaturas.</p> <p>Debate sobre los asuntos tratados en una reunión mantenida con delegados.</p> <p>Propuestas de cambio en las encuestas de calidad del centro sobre la docencia en grados</p>	<p>Se plantea el cambio en el sistema de encuestas de calidad de centro para que estas tengan en cuenta los cambios habidos en la impartición de la docencia: integración de grados y dobles grados en las mismas aulas, modificación de los departamentos. Se plantea dejar de usar papel para hacerlas y realizarlas electrónicamente.</p>
----------	---	--

Consideramos que la Comisión de Calidad realiza un trabajo eficaz en el seguimiento de los distintos indicadores de calidad, así como en la detección de problemas, como se puede ver en la descripción del funcionamiento y del trabajo realizado por la comisión, en los temas tratados en las reuniones y en las acciones propuestas después del análisis realizado en estas reuniones. Existe una buena comunicación con el resto de órganos involucrados, especialmente con la Coordinación de Grado y con la Comisión de Estudios. Sin embargo, si bien ha detectado diversos problemas de forma eficaz, no es la única instancia responsable para tomar decisiones, por lo que no todos los problemas detectados han sido resueltos siempre de la forma más rápida ni más definitiva. Sería necesario un mayor trabajo de concienciación de la oportunidad de las mejoras que se plantea la comisión para que estas redunden en un mejor desarrollo de la titulación.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación general del Grado la ejerce la Junta de Facultad, a través de la Comisión de Estudios (que ejerce como Comisión de Coordinación de la titulación) apoyada por la Comisión de Calidad. Para ello las comisiones se reúnen periódicamente para analizar los distintos datos e indicadores que van llegando acerca del grado y elevar a la Junta de Facultad las propuestas de mejora que estima pertinentes.

La Comisión la preside el Vicedecano de Estudios y la forman los tres coordinadores de los grados, un miembro del profesorado de cada uno de los departamentos (a modificar cuando se apruebe el nuevo Reglamento) y dos alumnos. Durante el curso objeto de seguimiento, la composición ha sido a siguiente:

Apellidos	Nombre	Categoría y/o colectivo
Felipe Ortega	Ángel	Presidente, Vicedecano Estudios y Planificación Docente
Luengo Velasco	Ignacio	Departamento Álgebra
Garrido Carballo	M ^a Isabel	Departamento de Geometría y Topología
Martínez Ansemil	José María	Departamento de Análisis Matemático
Pardo San Gil	Rosa María	Departamento de Matemática Aplicada
Rodríguez González	Juan Tinguaro	Departamento Estadística e Investigación Operativa
González Montesinos	Fuensanta	U.D. Astronomía y Geodesia
Fernández Camacho	Inés	U.D. Sistemas Informáticos y Computación
Gallego Rodrigo	Javier	Coordinador Grado en Matemáticas
Infante del Río	Juan Antonio	Coordinador Grado en Ingeniería Matemática
Yáñez Gestoso	Javier	Coordinador Grado en Matemáticas y Estadística
Jurjo Rivas	Daniel	Representante de Estudiantes
Cara Meiriño	Cecilia	Representante de Estudiantes

Las reuniones de la Comisión de Estudios durante el curso en seguimiento, así como los temas tratados, los problemas analizados y las acciones emprendidas, se recogen en la siguiente tabla:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
15 de octubre	Cambio de fecha de los exámenes del 25 de enero al 28 de enero. Adecuación del número de créditos de los planes de estudio. Aprobación de la oferta de TFG.	Entrega del TFG en formato electrónico. Datos de matrícula. Repercusión en número de grupos, desdobles, seminarios.
5 de noviembre	Baremo provisional de estudiantes que han solicitado TFG específicos y/o genéricos	Decisión sobre solicitudes peculiares.
10 de diciembre	Aprobación de TFG genéricos de los departamentos. Estadísticas de TFG solicitados. Calendario de organización docente curso 2019-20. Estudio del número de grupos en 2019-20.	
22 de enero	Tribunales de TFG para el curso 2018-19. Solicitudes relativas a TFG. Planificación docente 2019-20 de grados y dobles grados. Datos históricos de matrícula. Propuesta de número de grupos y asignación a departamentos. Propuesta inicial de planificación docente para el curso 2019-20.	Primera fase según el calendario de planificación docente: - Oferta de asignaturas de grados y dobles grados - Oferta de optativas a otros grados - Oferta de asignaturas de libre elección para alumni - Asignación de asignaturas a departamentos
7 de febrero	Propuesta inicial de planificación docente para el curso 2019-20.	Número de grupos, desdobles, seminarios. Estructura del Grado Matemáticas y Estadística y del doble grado Economía - Matemáticas y Estadística
14 de marzo	Cambios en la propuesta inicial de horarios 2019-20.	
1 de abril	Horarios de grados y dobles grados para el curso 2019-20. Calendario de exámenes de grados y dobles grados para el curso 2019-20.	
6 de junio	Cambio de planes de estudio en el grado Matemáticas y	

	Estadística y doble grado Economía - Matemáticas y Estadística Solicitudes relacionadas con TFG. Aprobación del calendario de exámenes de grados y dobles grados para el curso 2019-20. Cambios en los horarios de grados y dobles grados para el curso 2019-20.	
--	--	--

La Comisión ha ejercido su tarea de forma eficiente y no se han detectado problemas.

Además, se ha definido de forma más explícita el sistema existente de coordinación de los grupos de una misma asignatura, que quedó como sigue: cuando en alguna asignatura hay más de un grupo, lo que ocurre en todas las asignaturas de primero y segundo y parte de las de tercero, los departamentos involucrados en la docencia de la asignatura nombran a un profesor coordinador de dicha asignatura, que tiene como obligaciones:

1. Coordinar con los profesores responsables de cada grupo la redacción de la ficha docente de la asignatura (las fichas docentes son luego aprobadas en su caso por los departamentos y, desde junio de 2015, por la Junta de Facultad) y asegurarse de que ésta aparezca debidamente cumplimentada en GEA.
2. Recabar toda la información sobre las posibles incidencias que puedan darse en el desarrollo de la docencia en los diferentes grupos.
3. Para ello, convocar periódicamente a los profesores responsables de cada grupo por los medios que considere oportunos.
4. Una vez finalizado el desarrollo de la asignatura, recabar de los responsables de cada grupo un informe y resumirlos en un informe final.
5. Presentar dicho informe final al Coordinador del Grado, que a su vez lo presenta ante la Comisión de Estudios y/o ante la Comisión de Calidad.

También se continúan nombrando coordinadores de cada grupo de segundo, el curso que presenta mayores dificultades a los estudiantes, para, en particular, evitar sobrecargas de trabajo a los estudiantes y/o prevenir interferencias de unas asignaturas en el desarrollo previsto de otras. Los coordinadores de grupo también remiten un informe al final del cuatrimestre al coordinador de Grado, el cual lo hace llegar a la Comisión de Estudios y/o la Comisión de Calidad para su estudio. En este curso, se ha detectado que los estudiantes no se matriculan en todas las asignaturas de un mismo grupo, por sus condicionantes sobre horarios si tienen asignaturas de otros cursos, lo que ha llevado a plantearse la validez de estos coordinadores, asunto que está actualmente bajo estudio.

Cada uno de estos coordinadores de asignatura o grupo sigue un ritmo y forma de reuniones específica de la problemática que pueda surgir en el desarrollo del curso y sería demasiado prolijo detallarlos en esta memoria.

Como resultado del análisis de los informes de coordinación y considerando otros datos (encuestas de los alumnos, resultados académicos), la Comisión de Estudios y, en su caso, la Comisión de Calidad, comprueban el estado de la coordinación y de sus resultados, detectan posibles problemas y hacen recomendaciones o sugerencias en busca de un mejor desarrollo de la docencia.

Si bien, como se describe más arriba, existen unos mecanismos de coordinación que han ido implementándose y produciendo mejoras significativas, aún se aprecian algunas discrepancias, que cada vez son menores, entre los resultados académicos y/o criterios de evaluación de distintos grupos de una misma asignatura. Es de esperar que aumente la conciencia de la importancia de un desarrollo lo más homogéneo posible de la docencia en las asignaturas básicas y que esto termine de erradicar las diferencias que aún persisten.

Los estudiantes de los dobles grados comparten asignaturas de tercero y cuarto con los estudiantes del grado en Matemáticas. Además, los estudiantes del grado en Matemáticas comparten las asignaturas de primero y segundo con el resto de grados y dobles grados, con la excepción del doble grado en Economía-Matemáticas y Estadística. El horario de las asignaturas se ha adaptado para que esto sea posible. La coordinación para la organización de la docencia con los decanatos de las facultades involucradas en los dobles grados ha funcionado correctamente.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

En la docencia del Grado en Matemáticas participa principalmente personal de la Facultad de Ciencias Matemáticas. En las siguientes tablas se detalla su composición:

Categoría	Capacidad Docente (horas)			% Capacidad Docente			Nº de Personas			% de Personas		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Asociado	1 470	450	1 920	7.9%	4.8%	6.9%	11	4	15	12.6%	9.5%	11.6%
Asociado Interino	540	180	720	2.9%	1.9%	2.6%	4	1	5	4.6%	2.4%	3.9%
Ayudante Doctor	960	840	1 800	5.1%	9.0%	6.4%	5	4	9	5.7%	9.5%	7.0%
Catedrático de Universidad	6 720	720	7 440	36.0%	7.7%	26.6%	28	3	31	32.2%	7.1%	24.0%
Colaborador		240	240		2.6%	0.9%		1	1		2.4%	0.8%
Contratado Doctor	1 440	1 440	2 880	7.7%	15.4%	10.3%	6	6	12	6.9%	14.3%	9.3%
Contratado Doctor Interino	240	240	480	1.3%	2.6%	1.7%	1	1	2	1.1%	2.4%	1.6%
Emérito	170		170	0.9%		0.6%	2		2	2.3%		1.6%
Titular de Escuela Universitaria	240		240	1.3%		0.9%	1		1	1.1%		0.8%
Titular de Universidad	6 720	5 040	11 760	36.0%	54.0%	42.0%	28	21	49	32.2%	50.0%	38.0%
Titular de Universidad Interino	180	180	360	1.0%	1.9%	1.3%	1	1	2	1.1%	2.4%	1.6%
Total	18 680	9 330	28 010	100.0%	100.0%	100.0%	87	42	129	100.0%	100.0%	100.0%

Categoría	Personas	Sexenios	% personas
Asociado	15	0	11,63
Asociado Interino	5	0	3,88

Ayudante Doctor	9	1	6,98
Catedrático de Universidad	31	147	24,03
Colaborador	1	1	0,78
Contratado Doctor	12	12	9,30
Contratado Doctor Interino	2	2	1,55
Emérito	2	10	1,55
Titular de Escuela Universitaria	1	0	0,78
Titular de Universidad	49	120	37,98
Titular de Universidad Interino	2	1	1,55

La plantilla ha aumentado respecto a la del curso anterior, aunque no lo ha hecho de manera uniforme en todas las figuras. Mientras que el personal funcionario o con contratación permanente ha sufrido un ligero descenso (cuatro personas), ha aumentado en 12 personas el personal no permanente. La Comisión vislumbra como una posible amenaza la precarización de la plantilla.

En cuanto a la parte de dedicación que corresponde a este Grado en concreto, los datos (de noviembre de 2018) del profesorado que imparte la titulación son:

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	10	6.8%	27.32	3.4%	No procede
Asociado Interino	5	3.4%	17.02	2.1%	No procede
Ayudante Doctor	8	5.4%	33.41	4.1%	0
Catedrático de Universidad	35	23.8%	211.19	26.0%	163
Colaborador	4	2.7%	13.97	1.7%	2
Contratado Doctor	20	13.6%	114.75	14.1%	21
Contratado Doctor Interino	6	4.1%	15.12	1.9%	3
Emérito	1	0.7%	4.97	0.6%	6
Titular de Escuela Universitaria	2	1.4%	15.16	1.9%	0
Titular de Universidad	54	36.7%	347.59	42.8%	131
Titular de Universidad Interino	2	1.4%	11.82	1.5%	1

Por tanto, el profesorado de este grado reúne, por su estructura y composición, los requisitos idóneos para la impartición del grado: aproximadamente hay un 90% de doctores, con una cantidad media de sexenios, entre los profesores que pueden solicitarlos, de 2,3. Los profesores de los dobles grados son prácticamente un subconjunto de los profesores del grado, puesto que comparten aulas y las características de ambos conjuntos son equiparables.

Todo el profesorado participa en un proceso de evaluación propio del centro desde el curso 2003-2004, dos veces al año antes de finalizar los cuatrimestres. Los resultados agregados de

esta evaluación son públicos en la página web del centro (<http://matematicas.ucm.es/sgic>) y muestran en general resultados satisfactorios. Las encuestas separan la valoración del profesor y de la asignatura, aunque somos conscientes de que la percepción de una asignatura para el alumno está muy determinada por el profesor que la imparte. En los resultados estas encuestas destaca por una parte la valoración positiva del dominio de conocimientos y la preparación del profesor y, por otra parte, la necesidad de avanzar en el método docente para establecer una mayor conexión entre las distintas asignaturas y conceptos. Como ya se ha mencionado, los resultados de las encuestas son también objeto de estudio por la Comisión de Calidad para detectar posibles problemas. También se hacen llegar a los directores de Departamento.

Grado en Matemáticas

	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	36,51	78,70	65,15	26,76
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	30,95	29,63	28,79	36,84
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	97,37	92,86

Doble Grado en Ingeniería Informática-Matemáticas

	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	25,23	66,67	56,79	29 participantes*
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	17,12	40	27,16	13,79
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	100	100

Doble Grado Matemáticas-Física

	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	11,86	24,69	10,33	10 participantes*
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	7,73	14,81	0	30
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	0	100

*No se adjunta el porcentaje porque conocemos el número de profesores de la Facultad de Matemáticas que han participado en Docencia en esta titulación, pero no disponemos del número total de profesores de la Facultad de Matemáticas que imparten docencia en la misma.

Respecto a la participación del profesorado en los Proyectos de Innovación en el Centro, la información relativa a proyectos UCM se ha recogido a través del catálogo de la Biblioteca Complutense, por lo que puede ser parcial. De ella se deduce que en el curso en cuestión estuvieron involucradas en este tipo de proyectos 79 personas. Por otra parte, nos consta la existencia de otros proyectos de innovación financiados por otras entidades (entre ellas, la Unión Europea) en los que participan varios miembros del PDI de nuestro Centro, aunque no se cuenta con un registro completo con esa información para poder valorarlo convenientemente.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Los estudiantes del Grado en Matemáticas disponen de varios canales para expresar sus quejas.

Para aquellas de carácter académico, lo más rápido para una ágil resolución es contactar, directamente o vía el delegado de clase, con el profesor. No tenemos una constancia, salvo que se nos comunique, de si las quejas se resuelven tras ser transmitidas de esta forma.

En otro caso el estudiante dispone de los medios citados en <https://matematicas.ucm.es/buzones-de-sugerencias-y-quejas>, que está disponible en el faldón de la página web. Durante este curso se han recibido las quejas vía buzón:

- Accesibilidad a una de las aulas (salón de actos) y solicitud de una rampa. Solicitud desde los tres grados: se resolvió indicando a los estudiantes un acceso interior y está prevista su señalización.
- Ampliación de plazas de ingreso: durante el curso se ha hecho una modificación ordinaria que amplía las mismas.
- Queja sobre la redacción de los impresos de matrícula. Se trasladó a Secretaría Académica para resolver la parte de instrucciones de la facultad.

- Petición de instalar más taquillas (pendiente de presupuesto, tras vigilar su uso).
- 2 quejas por retraso en la comunicación de calificación de una asignatura. Se advirtió al respecto al profesor implicado y a la dirección de su departamento, que procedió a la entrega de calificaciones.
- Queja por ruido de una sala de trabajo de la biblioteca. Fue una situación coyuntural que no precisó de ninguna acción específica.
- Queja sobre la falta de actualización de listado de ofertas del banco de empleo. Se elimina el enlace al haber otros canales para ello.
- Queja sobre la gestión de un cambio de horario por un problema sobrevenido. Se reúne a los estudiantes para resolverlo de forma satisfactoria.
- Queja sobre el estado de algunas pizarras. Se instaura un protocolo para la limpieza regular, aunque no es posible hacerlo en las franjas horarias con más clases.
- Queja sobre la demora en comunicar notas de entregas y sobre el porcentaje de nota que suponen frente al trabajo para realizarlas. Se advirtió al respecto al profesor implicado y a la dirección de su departamento.
- Petición de ampliación de horario de los cursos de Compumates. Se traslada la petición a los responsables y se estudia para próximas ediciones.
- Petición de tribunal de compensación. Se indica que no es el canal adecuado, como consta en la web.

La gestión de las quejas y sugerencias se hace de la forma más inmediata posible. Las quejas y sugerencias pueden ser anónimas, según indicaciones de la Universidad, y no así las reclamaciones. Este hecho hace que, en ocasiones, no se puedan comunicar las acciones para la resolución al interesado. En este caso, si la queja o sugerencia proviene del colectivo de estudiantes, se comunica a Delegación de Alumnos para su difusión.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	Curso auto-informe acreditación 2015/16	Primer curso seguimiento 2016/17	Segundo curso seguimiento 2017/18	Tercer curso seguimiento 2018/19
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	142	142	142	142
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	142	159	151	141
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100	111,97	107,75	99,30
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	64,13	68,3	68,08	71,76

ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	44,13	38,35	36,65	34,72
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	84,84	78,75	84,30	85,07
ICM-8 Tasa de graduación	20	26,71	18,85	28,57
IUCM-1 Tasa de éxito	77,08	80,61	80,63	83,88
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	109,15	145,77	181,69	189,44
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	847,89	940,14	1188,03	1033,80
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	52,48	53,8	49,67	54,64
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	83,23	84,79	84,44	85,55

DOBLE GRADO MATEMÁTICAS Y FÍSICA

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	Curso auto-informe Acreditación 2015/16	Primer curso seguimiento 2016/17	Segundo curso seguimiento 2017/18	Tercer curso seguimiento 2018/19
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	25	25	25	25
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	30	28	29	31
ICM-3 Porcentaje de cobertura	120	112	120	124
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	88,1	89,41	92,13	92,18
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	No procede	29,62	22,22	29,17
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	98,79	94,99	99,20	94,23
ICM-8 Tasa de graduación	No procede	44,44	56	57,14
IUCM-1 Tasa de éxito	93,98	95,86	97,02	96,20

IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	976	1092	1344	5596
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1964	2072	2464	13304
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	96,67	100	100	80,82
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	93,75	93,37	94,96	95,83

DOBLE GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	Curso auto-informe Acreditación 2015/16	Primer curso seguimiento 2016/17	Segundo curso seguimiento 2017/18	Tercer curso seguimiento 2018/19
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	28	28	28	33
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	28	28	30	33
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100	100	110,71	100
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	88	87,55	90,34	91,42
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	32,14	12	30,43	29,63
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	98,32	95,51	89,02	90,23
ICM-8 Tasa de graduación	42,85	84	56,54	59,26
IUCM-1 Tasa de éxito	93,20	92,68	94,87	92,57
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	310,71	371,43	460,71	2417,91
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1750	1792,86	2232,14	12981,34

IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	82,14	89,29	76,67	87
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	94,43	94,47	95,22	94,70

Análisis de los Resultados Académicos

A la vista de los indicadores podemos concluir que se trata de una titulación demandada, al igual que sus dos dobles grados (esto se discutirá después). La tasa de cobertura se mantiene en valores cercanos al 100%. En el doble grado con Físicas, la cifra se dispara, pero dado que la cohorte de entrada es pequeña, se debe a un aumento de realmente dos estudiantes. Sin embargo, parte de los estudiantes admitidos posiblemente habían optado en primera opción a uno de los dos dobles grados, puesto que, pese a que la demanda es grande, la adecuación supera ligeramente el 50%.

Los datos de rendimiento académico superan los del curso anterior, y se mantiene estable en el caso de las dobles titulaciones. La misma evolución se observa con la tasa de éxito, mayor, que continua en ascenso y aumenta excepto para el Doble Grado con Física (donde baja muy ligeramente partiendo de un valor muy alto; dado, como decíamos, el reducido tamaño de la cohorte de entrada, la fluctuación es insignificante). En cualquier caso, la diferencia entre las dos tasas constata la percepción de que los estudiantes tienden a presentarse a aquellas asignaturas que perciben como más posibles de aprobar y matriculan más de las que finalmente abarcan. Se han hecho esfuerzos en orientación de estudiantes para matricular una cantidad más razonable de asignaturas, aunque el Plan de Estudios no contempla asignaturas llave, por lo que no se puede actuar más que como decimos, con recomendaciones. En cualquier caso, aunque esto ha sido en ocasiones un problema objeto de estudio, la cifra de evaluación, hace que ahora mismo no sea preocupante.

La tasa de eficiencia ha aumentado ligeramente, con la excepción de nuevo del Doble Grado con Física, en el que se partía de una cifra altísima, prácticamente el 100%, donde la fluctuación se puede, otra vez considerar como apenas significativa, por el reducido número de alumnos de esta titulación. Más importante aún, ha aumentado significativamente la tasa de graduación. La tasa de eficiencia supera la propuesta en la memoria de verificación del título (80), aunque sería conveniente que aumentase también la de graduación, que no llega a alcanzar la propuesta en la memoria de verificación del título. Las cifras son superiores en el caso de los dos dobles grados.

La tasa de abandono ha descendido considerablemente a lo largo de los cursos recogidos en la tabla (en el último curso queda por debajo del 35%), excepto otra vez en el caso del Doble Grado con Física, donde después de bajar el curso pasado, en este vuelve a la cifra de hace dos años (como ya se ha dicho, aunque el cambio en porcentaje puede parecer significativo, la fluctuación son dos estudiantes arriba o abajo). Aun así, la tasa de abandono todavía supera lo previsto en la memoria de verificación. Por este motivo constituye, junto a la tasa de graduación, uno de los principales factores de estudio de estas cifras, ya que el resto las consideramos muy satisfactorias.

De todas formas y como ya se ha reseñado en informes anteriores, uno de los factores que contribuyen a la tasa de abandono es la contabilización como tales de los cambios de alumnos del este grado a los otros dos grados de la Facultad. Concretamente en el curso objeto de este informe, 16 estudiantes (aproximadamente el 10% de la cohorte de entrada) han solicitado un

cambio de grado, de los cuales, 12 han sido aceptados (5 al grado en Matemáticas y Estadística y 7 al grado en Ingeniería Matemática). Si estos alumnos no se hubieran contabilizado como abandonos, estimamos que la tasa habría quedado en torno al 26%. Como los dos primeros cursos de nuestros tres grados son comunes y cuando se diseñaron los grados, esto se hizo entre otras razones precisamente para ofrecer a los estudiantes la posibilidad de reconsiderar su elección inicial en un momento en el que son más maduros para entender las diferencias entre los distintos enfoques, resulta difícil para nosotros considerar estos cambios como abandonos como algo negativo.

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
MATEMÁTICAS BÁSICAS	TRONCAL / BASICA	144	142	2	99.31%	99.31%	0.00%	99.30%	0	1	23	72	40	8
ÁLGEBRA LINEAL	TRONCAL / BASICA	187	147	40	72.73%	82.42%	11.76%	79.59%	22	29	76	44	11	5
ANÁLISIS DE VARIABLE REAL	TRONCAL / BASICA	196	146	50	64.80%	76.97%	15.82%	68.49%	31	38	86	28	9	4
ELEMENTOS DE MATEMÁTICAS Y APLICACIONES	OBLIGATORIA	147	142	5	86.39%	94.07%	8.16%	88.03%	12	8	42	63	18	4
INFORMÁTICA	TRONCAL / BASICA	185	144	41	80.54%	91.41%	11.89%	82.64%	22	14	57	72	15	5
CÁLCULO DIFERENCIAL	OBLIGATORIA	158	114	44	72.15%	79.72%	9.49%	78.95%	15	29	72	31	7	4
ESTRUCTURAS ALGEBRAICAS	OBLIGATORIA	187	136	51	64.17%	76.43%	16.04%	72.79%	30	37	79	30	5	6
GEOMETRÍA LINEAL	OBLIGATORIA	174	131	43	73.56%	86.49%	14.94%	80.15%	26	20	77	28	18	5
MÉTODOS NUMÉRICOS	OBLIGATORIA	175	143	32	75.43%	85.16%	11.43%	81.82%	20	23	85	33	8	6
PROBABILIDAD	OBLIGATORIA	217	134	83	61.29%	76.00%	19.35%	63.43%	42	42	96	29	6	2
CÁLCULO INTEGRAL	OBLIGATORIA	180	119	61	71.11%	83.66%	15.00%	78.15%	27	25	76	36	13	3
ELEMENTOS DE ECUACIONES DIFERENCIALES ORDINARIAS	OBLIGATORIA	163	127	36	71.78%	86.03%	16.56%	78.74%	27	19	63	34	15	5
INVESTIGACIÓN OPERATIVA	OBLIGATORIA	183	134	49	70.49%	81.13%	13.11%	72.39%	24	30	86	35	6	2
ESTADÍSTICA	TRONCAL / BASICA	211	134	77	59.72%	76.36%	21.80%	64.93%	46	39	81	34	10	1
FÍSICA: MECÁNICA Y ONDAS	TRONCAL / BASICA	183	132	51	54.10%	75.00%	27.87%	51.52%	51	33	72	19	6	2
ANÁLISIS DE FUNCIONES DE VARIABLE COMPLEJA	OBLIGATORIA	165	122	43	62.42%	81.10%	23.03%	69.67%	38	24	68	23	5	7
ECUACIONES ALGEBRAICAS	OBLIGATORIA	146	127	19	76.71%	91.80%	16.44%	77.95%	24	10	24	36	47	5
GEOMETRÍA DIFERENCIAL DE CURVAS Y SUPERFICIES	OBLIGATORIA	139	112	27	83.45%	89.92%	7.19%	87.50%	10	13	67	37	8	4

TOPOLOGÍA ELEMENTAL	OBLIGATORIA	188	121	67	60.11%	72.44%	17.02%	61.16%	32	43	69	30	8	6
ANÁLISIS NUMÉRICO	OBLIGATORIA	169	118	51	56.80%	69.57%	18.34%	61.02%	31	42	71	22	1	2
ECUACIONES DIFERENCIALES	OBLIGATORIA	136	115	21	57.35%	79.59%	27.94%	60.87%	38	20	51	18	3	6
OPTIMIZACIÓN	OBLIGATORIA	157	134	23	74.52%	81.25%	8.28%	77.61%	13	27	58	49	5	5
ASTRONOMÍA Y GEODESIA	OPTATIVA	35	31	4	60.00%	72.41%	17.14%	61.29%	6	8	13	5	2	1
HISTORIA DE LAS MATEMÁTICAS	OPTATIVA	65	60	5	83.08%	91.53%	9.23%	86.67%	6	5	23	14	16	1
LÓGICA MATEMÁTICA	OPTATIVA	112	103	9	84.82%	87.16%	2.68%	86.41%	3	14	46	31	11	7
MATEMÁTICA ELEMENTAL DESDE UN PUNTO DE VISTA SUPERIOR	OPTATIVA	27	23	4	59.26%	72.73%	18.52%	65.22%	5	6	8	6	1	1
MODELOS ESTADÍSTICOS	OPTATIVA	51	49	2	78.43%	83.33%	5.88%	77.55%	3	8	32	7	0	1
TEORÍA DE CONJUNTOS	OPTATIVA	48	45	3	64.58%	79.49%	18.75%	68.89%	9	8	21	6	2	2
ÁLGEBRA COMPUTACIONAL	OPTATIVA	28	28	0	92.86%	100.00%	7.14%	92.86%	2	0	6	20	0	0
AUTÓMATAS Y COMPUTABILIDAD	OPTATIVA	33	29	4	81.82%	93.10%	12.12%	86.21%	4	2	5	17	4	1
ESTRUCTURAS DE DATOS	OPTATIVA	31	30	1	61.29%	76.00%	19.35%	63.33%	6	6	8	9	1	1
DISEÑO DE ALGORITMOS	OPTATIVA	28	22	6	67.86%	86.36%	21.43%	81.82%	6	3	13	5	0	1
PROGRAMACIÓN DECLARATIVA	OPTATIVA	26	25	1	84.62%	95.65%	11.54%	84.00%	3	1	7	7	7	1
PROGRAMACIÓN PARALELA	OPTATIVA	32	30	2	84.38%	100.00%	15.63%	86.67%	5	0	16	9	1	1
GEOMETRÍA COMPUTACIONAL	OPTATIVA	21	14	7	42.86%	56.25%	23.81%	50.00%	5	7	5	2	1	1
TEORÍA DE LA PROGRAMACIÓN	OPTATIVA	30	21	9	50.00%	71.43%	30.00%	61.90%	9	6	8	6	0	1
ÁLGEBRA CONMUTATIVA	OPTATIVA	19	19	0	73.68%	87.50%	15.79%	73.68%	3	2	2	3	7	2
ANÁLISIS COMPLEJO	OPTATIVA	27	25	2	70.37%	95.00%	25.93%	68.00%	7	1	13	4	1	1
ANÁLISIS NUMÉRICO DE ECUACIONES EN DERIVADAS PARCIALES	OPTATIVA	32	30	2	65.63%	87.50%	25.00%	66.67%	8	3	13	3	5	0
ANÁLISIS REAL	OPTATIVA	25	23	2	68.00%	77.27%	12.00%	69.57%	3	5	8	4	4	1
ANÁLISIS FUNCIONAL	OPTATIVA	28	25	3	71.43%	90.91%	21.43%	76.00%	6	2	13	2	3	2
AMPLIACIÓN DE ECUACIONES EN DERIVADAS PARCIALES	OPTATIVA	33	27	6	69.70%	88.46%	21.21%	66.67%	7	3	17	3	1	2
CURVAS ALGEBRAICAS	OPTATIVA	77	71	6	89.61%	94.52%	5.19%	91.55%	4	4	27	19	19	4

GEOMETRÍA DIFERENCIAL	OPTATIVA	32	28	4	75.00%	96.00%	21.88%	78.57%	7	1	12	8	3	1
PROCESOS ESTOCÁSTICOS Y SIMULACIÓN	OPTATIVA	35	32	3	80.00%	93.33%	14.29%	81.25%	5	2	19	8	0	1
TEORÍA CLÁSICA DE ECUACIONES EN DERIVADAS PARCIALES	OPTATIVA	77	55	22	85.71%	91.67%	6.49%	89.09%	5	6	44	15	3	4
VARIEDADES DIFERENCIABLES	OPTATIVA	56	36	20	55.36%	77.50%	28.57%	72.22%	16	9	19	7	4	1
TOPOLOGÍA ALGEBRAICA	OPTATIVA	30	28	2	73.33%	88.00%	16.67%	78.57%	5	3	14	4	2	2
BASES DE DATOS	OPTATIVA	9	8	1	66.67%	75.00%	11.11%	75.00%	1	2	3	3	0	0
CÁLCULO DE VARIACIONES	OPTATIVA	8	8	0	87.50%	100.00%	12.50%	87.50%	1	0	3	2	2	0
MATEMÁTICA FINANCIERA	OPTATIVA	1	1	0	0.00%		100.00%	0.00%	1	0	0	0	0	0
MATEMÁTICAS PARA LA ENSEÑANZA	OPTATIVA	34	34	0	91.18%	100.00%	8.82%	91.18%	3	0	14	16	1	0
MECÁNICA CELESTE	OPTATIVA	9	8	1	88.89%	100.00%	11.11%	87.50%	1	0	3	4	0	1
MODELIZACIÓN EN FÍSICA MATEMÁTICA: MEDIOS CONTINUOS	OPTATIVA	1	1	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	1	0	0
OPTIMIZACIÓN EN REDES	OPTATIVA	10	8	2	90.00%	90.00%	0.00%	87.50%	0	1	5	4	0	0
PRÁCTICAS CURRICULARES	OPTATIVA	39	39	0	94.87%	100.00%	5.13%	94.87%	2	0	1	10	26	0
TEORÍA DE ERRORES	OPTATIVA	5	4	1	60.00%	75.00%	20.00%	50.00%	1	1	2	0	1	0
TEORÍA DE NÚMEROS	OPTATIVA	1	1	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	1	0	0	0
TRABAJO FIN DE GRADO (MATEMÁTICAS)	PROYECTO FIN DE CARRERA	91	79	12	87.91%	100.00%	12.09%	88.61%	11	0	6	37		

Otros aspectos del Grado en Matemáticas

- Estructura de grupos de docencia

Para la primera asignatura del Plan de Estudios, Matemáticas Básicas, por la importancia de la atención continuada, el trabajo en el aula, y la propia dinámica de desarrollo de las clases, los estudiantes se distribuyen en nueve grupos, con asistencia extra aparte del profesor para lo que se cuenta con alumnos de últimos cursos. La participación de estos alumnos se considera como práctica curricular.

En el resto de las asignaturas de primero y en el segundo curso, se tienen entre cinco y siete grupos, dependiendo de la asignatura. En ellos se distribuyen los estudiantes de los tres grados impartidos y no solo de Matemáticas (recuérdese que los dos primeros cursos son comunes). En dos de estos grupos, además de los estudiantes de los grados están los estudiantes de los dobles grados con Matemáticas (los horarios de estos grupos se confeccionaron para que fueran compatibles con las Facultades de Físicas y de Informática). Esta medida se inició en el curso objeto de seguimiento. Hasta entonces, primero y segundo de los dobles grados se cursaba en un grupo distinto, lo que disminuía la oferta de horarios para los afectados. Además, esta situación podía dar lugar a que en los grupos de los dobles grados el nivel de exigencia fuera más alto, ya que los profesores tienen más expectativas para este tipo de alumnos (el acceso a los dobles grados con esta titulación es muy exigente). Tras finalizar cada uno de los semestres se ha hecho una encuesta a los estudiantes para sobre el efecto que ha tenido este cambio pero no se han obtenidos resultados concluyentes. Si bien algunas de las opiniones eran entusiastas y favorables, había otras de un tono neutro. No hubo opiniones marcadamente en contra entre los estudiantes, aunque sí en su momento entre el profesorado.

Para conseguir que el tamaño real de los grupos se ajuste lo más posible a lo previsto en la memoria de verificación, combinando la disposición de profesorado y de espacios, se han ido produciendo desde la implantación del grado algunas modificaciones en el número de grupos previstos (de cuatro en el bloque de contenidos básicos, y tres en segundo curso, se ha pasado como se ha dicho a entre cinco a siete en ambos cursos) y en los desdobles de algunas de las clases prácticas.

Se ha mantenido el tamaño reducido para aquellas actividades docentes que precisan de una especial atención para la evaluación continua y personal del alumnado, así como de una adaptación de los espacios (por ejemplo, clases en aula de informática o subgrupos en Matemáticas Básicas). En los cursos de materias específicas se han mantenido los grupos previstos en la memoria: uno o dos dependiendo de la demanda de la asignatura.

- Orientación sobre salidas profesionales

Con esta finalidad, los estudiantes se benefician de diferentes iniciativas.

1. Actividades realizadas por la propia Universidad, tal y como estaba previsto en la memoria de verificación (apartado 4.3). Los alumnos y recién titulados reciben las ofertas de empleo existentes a través de la OPE.
2. Posibilidad de prácticas externas en la titulación (estas prácticas están bien valoradas por estudiantes y egresados).
3. Iniciativas concretas de la Facultad como las Jornadas de presentación de empresas, organismos e instituciones destacadas de los distintos campos profesionales. Están organizadas por el Vicedecanato de Relaciones Externas y se celebran una vez al año, en abril o mayo, con participación abierta de estudiantes, que conocen empresas de distintos sectores relacionados con la titulación y tienen la posibilidad de establecer contactos. La información se publica en la página web con la suficiente antelación. A esta iniciativa, este curso se ha sumado una Jornada de Salidas Profesionales (4-8 de marzo) donde, durante una semana, diversas empresas y organismos, dieron charlas sobre distintos campos de aplicación de estudios matemáticos en el mercado laboral al que representaban. Esta iniciativa se intentará volver a repetir en futuras ediciones.

- Medios materiales y servicios disponibles

Todos los locales de la Facultad son accesibles para personas con discapacidad. La Facultad está equipada con plataforma elevadora y rampas para los distintos niveles de uso docente y un baño especialmente acondicionado.

Aulas de docencia

Todas las aulas dedicadas a docencia están exentas de barreras arquitectónicas y tienen disponibilidad de conexión a la red. Tienen distintos tamaños favoreciendo la impartición de clases teóricas, el trabajo de grupo, la resolución de problemas, la discusión de casos y otros espacios de trabajo. Todos los espacios de docencia están dotados de pizarras de tiza o blanca de rotuladores y tienen conexión a la red inalámbrica de la Universidad. Además, las aulas especificadas TTPD (Trae Tu Propio Dispositivo) están diseñadas para que los alumnos puedan usar sus propios dispositivos digitales. Están dotadas con enchufes y una cobertura mejorada de la red inalámbrica. La Facultad cuenta además con aulas de informática, otras aulas especiales y una excelente biblioteca.

Toda la información está disponible en:

<https://matematicas.ucm.es/medios-materiales-y-servicios-disponibles>

- Atención a estudiantes matriculados

Gracias a la colaboración de alumnos de cursos superiores se procura una atención tutorial y una personalización de la enseñanza. Desde el curso académico 2009-2010, año de implantación del Grado en Matemáticas, la Facultad está desarrollando un "Plan de Acción Tutorial Integral" con el objeto de mejorar el rendimiento, los resultados académicos y la atención a la diversidad de los estudiantes y de reforzar, aún más, la orientación académica, profesional y personal del estudiante, tanto antes de acceder a la universidad como durante sus estudios y antes de la entrada al mundo del trabajo. Dicho Plan de Acción Tutorial ha sido financiado por los siguientes proyectos:

1. "Implantación de un Programa de Acción Tutorial Integral en la Facultad de Matemáticas" (Proyecto de innovación y mejora de la calidad docente, Vicerrectorado de Desarrollo y Calidad de la Docencia, UCM, 2009-2010).
2. "Consolidación del Sistema Tutorial en el Programa de Grados en Ciencias Matemáticas y Dobles Grados" (Ministerio de Educación-Universidad Complutense, 2010-2011).
3. "Atención, apoyo y seguimiento de estudiantes especialmente motivados en las titulaciones en Matemáticas" (Proyecto de innovación y mejora de la calidad docente, Vicerrectorado de Evaluación de la Calidad, UCM, 2011-2012).
4. "Diseño de un programa de Tutorías Profesionales en el Plan de Acción Tutorial (PIMAT) de la Facultad de Matemáticas" (Proyecto de innovación y mejora de la calidad docente, Vicerrectorado de Evaluación de la Calidad, UCM, 2012-2013).

El proyecto PIMAT es un programa pionero en la UCM, que preexiste al Programa de Mentorías de la Universidad Complutense, en el que se integró en el curso 2013-14. El programa cuenta con una amplia implantación entre los nuevos alumnos matriculados y así, en el curso objeto de este informe, casi dos tercios de los estudiantes de nuevo ingreso participaron en el programa (casi el 80% si consideramos los estudiantes del grado sin contar con los de los dos dobles grados). Concretamente, participaron 111 estudiantes de nuevo ingreso del grado en Matemáticas, 9 del doble grado en Matemáticas-Física y 11 del doble grado de Ingeniería Informática-Matemáticas. Como mentores participaron 21 estudiantes de estas tres titulaciones.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	curso auto-informe acreditación 2015-16	1º curso acreditación 2016-17	2º curso acreditación 2017-18	3º curso acreditación 2018-19
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,1	6,27	6,8	6,5
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,1	7,08	7,5	7,5
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,5	6,75	7,4	5,8

El análisis sobre la satisfacción de los distintos colectivos implicados que se presenta está basado en los resultados de las encuestas diseñadas desde la Oficina Complutense para la Calidad, que están disponibles para todos los colectivos: PDI, Estudiantes y PAS.

Los estudiantes cifran su satisfacción con la titulación en 6,5 (esta cifra es ligeramente menor que la obtenida en el curso anterior pero es ligeramente superior que la satisfacción con la UCM (6,4)). La participación ha sido algo mayor (28,12% en el grado y 34,69% en los dobles grados) aunque no alcanza el 30%. Entre los ítems de la encuesta general con más alta valoración (por encima del 7) se encuentran los objetivos de la titulación, la integración entre teoría y práctica, la formación recibida, la utilidad de trabajo no presencial, las prácticas externas (valoración general, 7,71; valor formativo, 7,6; utilidad para encontrar empleo, 8,5) y la movilidad (8,47). Respecto a la formación recibida, la valoración es más alta en su relación con las competencias (7,2) y el acceso al mundo investigador (7,54) y un poco más baja en relación a la inserción al mundo laboral (6,59), aunque hay que resaltar la facilidad que tienen nuestros graduados y casi graduados para encontrar empleo (véase al apartado 5.3). Los dos únicos ítems con puntuación suspensa son el tiempo de espera de calificaciones (4,79) y actualidad de materiales ofrecidos (4,83), ambos con mediana 5. En relación a los dobles grados, solo tenemos datos del Doble Grado con Física, que cifra la satisfacción en 7, siendo los aspectos más valorados prácticas y movilidad. No se incluye en la tabla por no tener histórico de datos.

En el caso de los profesores la valoración se mantiene estable y es ligeramente superior a la media UCM. La participación fue de 31 profesores, algo más del 21%. Esta participación ha sido bastante mayor que la del curso pasado. Como las clases de grado y doble grado son conjuntas, no hay datos de la satisfacción del profesorado con los dobles grados. Destacan positivamente tres aspectos, que coinciden con los obtenidos el curso pasado, aunque algunos han descendido ligeramente la valoración: importancia de la titulación en la sociedad (8,81), relación de la formación con las asignaturas impartidas (9,58, nota de todas formas muy alta) y fondos bibliográficos (8,53). El único ítem valorado por debajo de 5 es el aprovechamiento de las

tutorías por parte de los alumnos. En este ítem es interesante con la visión de los alumnos sobre este aspecto, ya que le dan una valoración (6,81) relativamente alta. Parece pues que aquellos alumnos que sí hacen uso de las tutorías las consideran adecuadas, por lo que entendemos que estas son accesibles y útiles. Por tanto, habría que intentar insistir, a través de profesores, programas de orientación (acto de bienvenida, mentorías), delegación de alumnos..., a los alumnos para que acudan a ellas si las necesitan y así incrementar el uso de este recurso docente.

La valoración del PAS ha descendido notablemente, aunque la encuesta no es específica de la titulación.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

En la Memoria de Verificación se indicó que, dos años después de que salieran los primeros graduados del Grado en Matemáticas, se realizarían encuestas promovidas por el Rectorado de la Universidad, con la participación de la Oficina para la Calidad, para conocer el nivel de inserción laboral de las diferentes titulaciones y, también, la adecuación de la formación recibida en la titulación para dicha inserción laboral.

Según el resultado de dichas encuestas para la promoción de egresados de 2016/17, el 87,5% está trabajando y el 12,5% restante no lo está, pero tampoco busca empleo, por lo que se puede afirmar que para la muestra de respuestas (10,39%) existe pleno empleo.

Más de la mitad de los que trabajan, el 57%, lo hacen con un contrato indefinido, y han conseguido trabajo en una media de 4 meses. El 28,57% puntúan con 10 la relación de su empleo con la titulación.

Aparte de este canal de información, la Junta de Facultad aprobó el 28 de octubre de 2015, implementar un programa piloto (elaborado mediante un PIMCD complutense) de estudio de egresados, inserción laboral y satisfacción con la formación recibida. En el curso 2017-18, dicho programa se adoptó oficialmente como sistema de seguimiento de egresados de la Facultad que complementa la información recabada por la Oficina para la Calidad.

Los resultados del estudio de egresados son también positivos: en el momento de recoger la información se encontraba trabajando el 30% de los encuestados, dato que puede parecer bajo, pero parece deberse a que muchos egresados han optado por proseguir sus estudios o gozan de una beca que no contabilizan como empleo, puesto que solo el 30% de los desempleados busca trabajo. El empleo de los ocupados parece ser bastante estable: no concatenan distintos trabajos y el 91,23% está en su primer empleo o ha tenido solo uno anterior. Casi la mitad (47%) tiene contrato indefinido. El 82,35% califica la relación entre los estudios y su trabajo como media o alta, siendo el sector de Consultoría en el que más egresados se ocupan. El 86,21% de los empleados que contestan consiguieron un trabajo antes de 6 meses tras finalizar la titulación (de hecho, casi la mitad ya tenía empleo antes de concluir los estudios).

En el estudio de seguimiento se pregunta también a los egresados sobre los aspectos más útiles de la titulación desde el punto de vista laboral, así como por los que han echado en falta; de este modo se obtienen datos que pueden servir para elaborar propuestas de mejora del Grado. Entre la variedad de respuestas obtenidas, destaca la impresión de ser útil la capacidad de análisis y la búsqueda de generalidad. En cuanto a disciplinas, las más valoradas para el desempeño de su trabajo son las de Informática (programación), y Estadística. En cuanto a debilidades o carencias, algunos encuestados apuntan el idioma, trabajo en grupo y mayor número de exposiciones orales aunque existe mucha dispersión de respuestas.

No nos consta información de la UCM sobre egresados de los dobles grados. Pudiera ser que estén incluidos en los resultados de grado simple. En el sistema de la facultad, sí se recogen datos por separado, y se obtiene un 80% de egresados en activo, que cifran como alta (75%) o media (25%) la relación de sus estudios con el desempeño laboral. El 73,33% ocupa su primer empleo o como mucho, ha tenido uno anterior. El 92,86% obtuvo un trabajo antes de seis meses de la finalización de estudios. Aproximadamente 2/3 de los desempleados no buscan empleo en la actualidad. Todos estos datos, merecen una valoración muy positiva en cuanto a la inserción laboral de egresados se refiere.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El Grado no tiene programas propios de movilidad. No obstante, los estudiantes pueden optar por acogerse a los programas no específicos (Erasmus, SICUE,...). En 2018-19, 20 estudiantes del grado y 5 de dobles grados, se han acogido al programa Erasmus, desplazándose a Suecia, Alemania, Finlandia, Bélgica, Italia, Portugal, Polonia e Inglaterra, y 1 estudiante ha hecho una estancia en el marco del programa Tassep en la Universidad de Florida. Han venido 33 estudiantes Erasmus. Como la matrícula la hacen por asignaturas, la asignación a un grado concreto es complicada y en muchos casos imposible por cursar asignaturas de la Facultad que se ofrecen en grados distintos. También han venido 4 estudiantes del programa Sicue.

La calidad de estos programas es evaluada por la comisión de movilidad de la Facultad de Ciencias Matemáticas, presidida por el Vicedecano de Relaciones Externas y con presencia de un profesor de cada Departamento y de dos estudiantes. Su función principal es analizar si los contenidos de las materias y módulos cursados en el extranjero por nuestros alumnos se corresponden con las asignaturas que les van a ser reconocidas en la UCM al final de su estancia. Esta tarea es muy compleja y requiere multitud de reuniones, muchas de ellas virtuales.

El procedimiento recogido en la memoria de verificación para garantizar la calidad de las prácticas externas y de los programas de movilidad contempla que la Comisión de movilidad de la Facultad sea la encargada de evaluar y aprobar los convenios con las universidades de los programas de movilidad, así como de realizar el seguimiento y evaluación de estos programas. Actualmente, la primera de estas tareas se hace por la propia Universidad. En cuanto a la segunda, se usan como indicadores el porcentaje de participación y el índice de satisfacción obtenidos mediante la encuesta de satisfacción de la Oficina para la Calidad de la UCM, además de los informes individuales de los tutores, coordinadores o responsables de dichos programas. En las encuestas de satisfacción, los estudiantes que han participado en programas de movilidad cifran la satisfacción con los mismos en 8,47 de media.

Cualquier tipo de observación o contratiempo en el desarrollo de los programas de movilidad es considerado por la Comisión y se utiliza para la mejora continua del Grado mediante la Comisión de Calidad del Centro.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

El grado no tiene contempladas prácticas obligatorias. Sin embargo, existe la posibilidad de cursar prácticas como una asignatura optativa. Esta posibilidad es atractiva para los estudiantes: este curso, se realizaron 21 prácticas de empresa, 17 (1 de ellas por parte de un alumno del Doble Grado de Ingeniería Informática-Matemáticas y 5 alumnos del Doble Grado de Matemáticas-Física) académicas, que consisten en tareas de colaboración como alumnos tutores en la asignatura de Matemáticas Básicas, y 6 prácticas de enseñanza en secundaria.

La Comisión de Prácticas Curriculares, con representación de toda la Facultad, ha sido la encargada de velar por el correcto desarrollo de estas prácticas. Dicha comisión se reúne físicamente 3 o 4 veces cada curso académico, con el objeto de estudiar las memorias de prácticas presentadas por los alumnos de los Grados y de ratificar las calificaciones propuestas por sus tutores de prácticas. Además, la comisión mantiene de manera continuada durante todo el curso reuniones virtuales que consisten en discusiones a través del correo electrónico. Cada curso académico el número de estas reuniones virtuales no es inferior al de alumnos que realizan prácticas. Estas reuniones virtuales tienen por objeto aprobar la realización de una práctica por parte un alumno antes de que el alumno la lleve a cabo, esto es, dar el visto bueno previo a las solicitudes de prácticas propuestas por alumnos y empresas. Una vez realizada la práctica, la comisión recoge y analiza los informes individuales de los tutores, coordinadores o responsables, los cuales sirven para fijar la calificación de la práctica y para detectar eventuales problemas de funcionamiento. Todo esto se hace de acuerdo con lo planteado como evaluación y desarrollo de las prácticas en la memoria de verificación del título.

Como se ha indicado en el punto 5.2, la encuesta de satisfacción de la Oficina para la Calidad muestra la alta valoración de las prácticas por los estudiantes, obteniendo una media de 7,71 su satisfacción con ellas.

Aparte de estas prácticas curriculares, hay estudiantes que realizan prácticas extracurriculares (esto es, que no contabilizan para obtener créditos optativos) en empresas, gestionadas a través de la OPE (Oficina de Prácticas y Empleo de la UCM) y/o la Fundación General UCM. La causa más habitual por la que estas prácticas son extracurriculares es que los alumnos ya tienen cubiertos los créditos correspondientes.

En el curso 2018/19 no se ha producido ningún problema que haga considerar propuestas de mejora en los programas de prácticas externas.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

- *Se recomienda describir brevemente el SIGC del Título (órganos y funciones) y hacer una reflexión sobre la efectividad del sistema adoptado para detectar acciones de mejora o revisión de calidad del Título.*

Realizado, véase el punto 1.

- *Se recomienda recoger la composición de la Comisión de Estudios y hacer una reflexión sobre la efectividad del sistema adoptado.*

Realizado, véase el punto 2.

- *Se recomienda hacer un análisis más detallado de los datos del Grado y Dobles Grados.*

Realizado, en la medida de lo posible en los apartados anteriores de esta memoria (en algunos casos no se dispone de datos desagregados; por ejemplo, como los alumnos del grado y los dobles grados comparten grupo, no es posible en las encuestas de satisfacción del profesorado distinguir los resultados para las tres titulaciones).

- *Se recomienda describir el procedimiento de quejas y sugerencias a través de la página web y dados los canales utilizados y los resultados de este curso hacer una valoración de la idoneidad del sistema adoptado.*

Realizado, véase el punto 4.

- *Se recomienda incluir la encuesta del Agente Externo.*

No lo hemos podido incluir, ya que, al ser el agente externo una sola persona, no se preservaría el anonimato de sus opiniones.

- *Se recomienda recoger el índice de participación en las encuestas.*

Realizado, véase el punto 5.2.

- Se recomienda describir los programas de movilidad, aportar la información y datos recogidos en su desarrollo y hacer una valoración de sus resultados de acuerdo con los objetivos previstos tanto para grado como para dobles grados.

Como se dice en el punto 5.4, no se habían propuesto programas de movilidad específicos en esta titulación. Aun así, en ese punto se describe las acciones de movilidad que se desarrollan dentro de programas generales como ERASMUS y SICUE.

- Se recomienda describir el programa de prácticas en empresa, aportar información y datos recogidos en su desarrollo y hacer una valoración de sus resultados de acuerdo a los objetivos previstos. Incluir los dobles grados.

Realizado, véase el punto 5.5, aunque recordamos que este grado no tiene previstas prácticas de empresa obligatorias en la verificación del título.

- Se recomienda relacionar todas las recomendaciones del Informe de Renovación de la Acreditación del título y las acciones llevadas a cabo para corregirlas.

Realizado, véase el punto 6

- Se recomienda revisar las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento y acreditación.

Realizado, véanse los puntos 6.1, 6.2, 6.3 y 6.5.

- Se recomienda que las debilidades se hayan puesto de manifiesto en los apartados de la Memoria

Realizado, véase el cuadro del punto 9, en el que se ha especificado en qué punto de la memoria se habla sobre cada debilidad.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

1. Abordaje de la dificultad para comparar los trabajos de fin de grado juzgados por distintos tribunales, en concreto, para asignar las Matrículas de Honor: Tal y como se proponía se ha modificado la normativa en este respecto. Se ha contemplado la posibilidad de utilizar una mejor rúbrica, trabajando en su diseño en el marco de un PIMCD, aunque no se ha implantado de forma generalizada en el curso objeto de seguimiento.

2. Difusión en mayor medida y por distintas vías de la existencia de los diversos canales de quejas: Se ha realizado la difusión propuesta y se han atendido quejas por los diversos canales, con labor facilitadora también de la Delegación de Alumnos. El número de sugerencias y quejas recibidas por este canal ha aumentado.

3. Ante el descenso en la tasa de adecuación, se planteó conseguir unas solicitudes de admisión más adecuadas con participación en jornadas y eventos de difusión de las titulaciones. La tasa ha mejorado, pero pensamos que el descenso pudo venir provocado por un aumento significativo de admisiones en el curso pasado.

4. Por la baja satisfacción sobre el tiempo de espera en las calificaciones, se ha considerado este asunto incluso en Junta de Facultad, pero aún no se ha obtenido mejorar en este aspecto.
5. Se han verificado al principio del curso las fichas docentes, rediciéndose el desajuste del sistema de evaluación de algunas asignaturas con la memoria de verificación.
6. Ante la masificación de algunas asignaturas se ha modificado la oferta de número de grupos de las asignaturas que presentaron mayores problemas en 2017-18. Se ha creado un grupo más de tarde en el segundo curso y en las asignaturas obligatorias de tercero. Esto ha funcionado bien, sin embargo, se siguen teniendo problemas en algunas asignaturas de cuarto en las que se ha duplicado la matrícula con respecto al curso pasado.
7. Para evitar que el alumnado de los Dobles Grados no pudiera elegir horario en primer y segundo curso (hasta este curso estaban en un único grupo) se han combinado estudiantes de grado y doble grado en algunos grupos de primero y segundo. Se ha realizado una encuesta de opinión sobre este cambio pero no se han obtenido resultados concluyentes.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

- Se ha ajustado el número de estudiantes de nuevo ingreso, incluyendo a los estudiantes de los dobles grados, en un proceso de modificación ordinario (véase el punto 7).

- Se ha debatido sobre la dificultad que presenta el segundo curso, planteando la conveniencia de mantener todos los contenidos o no, lo que implicaría una separación de grados. Hasta el momento, no se ha visto que esta opción fuese a mejorar los resultados. Se seguirá estudiando la evolución de los resultados en este curso.

- En los dos cursos siguientes a la renovación de la acreditación se han revisado las fichas para asegurar que los sistemas de evaluación de las distintas asignaturas se ajusten a lo reflejado en la Memoria de Verificación y para que la aplicación de los mismos sea lo más homogénea posible. Las discrepancias se han reducido considerablemente.

- Se ha fomentado la participación de todos los grupos de interés en la cumplimentación de las diferentes encuestas de satisfacción. En el caso de alumnos la participación se ha incrementado notablemente.

- Se ha seguido la evolución de los valores de las tasas de abandono y graduación. Ambos han mejorado aproximadamente 10 puntos porcentuales desde la renovación de la acreditación. De hecho, el rendimiento ha alcanzado lo previsto en la Memoria de Verificación aunque la tasa de graduación aún está un poco por debajo de lo previsto en dicha memoria.

- No se ha estudiado la evolución de los ítems de las encuestas de satisfacción que se mencionan puesto que el diseño de la encuesta ha cambiado desde entonces.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

Durante el curso objeto de seguimiento se ha procedido a una modificación que afecta principalmente al número de plazas, a la adecuación de la presencialidad y al sistema de reconocimiento de créditos, según la normativa vigente en la Universidad, así como al sistema de evaluación, eliminando algunas actividades contempladas inicialmente que no era posible llevar a cabo.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC			
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación			
Personal académico	Personal cualificado (punto 3)	El personal académico cuenta con un elevadísimo número de doctores y con valores investigadores demostrados. Conocimiento y preparación del profesorado reconocidos en	Continuar con una adecuada selección del personal en los departamentos.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN MATEMÁTICAS
FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

	Alta participación en proyectos de innovación docente	<p>las encuestas del Centro.</p> <p>79 profesores de la facultad, participan en proyectos de innovación docente UCM (sin registros completos sobre participación en otras convocatorias)</p>	
	Proceso de evaluación de calidad docente propio del centro (punto 3)	<p>Todo el profesorado participa en el proceso. Resultados analizados en la comisión de calidad y publicados en la web</p>	Continuar esta práctica, sobre todo el análisis y publicidad de los resultados.
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>			
<u>Indicadores de resultados</u>	<p>Titulación muy demandada, elevado número de demanda en primera opción.</p> <p>Resultados académicos del orden o superiores a lo previsto en la memoria de verificación del título</p>	<p>Salvo el abandono graduación, los indicadores se adecúan y en algunos casos superan las expectativas respecto al título</p>	<p>Conscientes del hecho de que parte del éxito se debe a la buena aceptación del título, y, por lo tanto, al expediente de los estudiantes que ingresan, se continuará haciendo un seguimiento exhaustivo de los factores que puedan incidir negativamente sobre rendimiento, éxito y evaluación.</p>
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	Atención a los estudiantes (punto 5.1)	<p>Gran número de actividades para este fin y gran aceptación de las mismas: jornadas de orientación</p>	Mantener, aumentar y potenciar estas actividades.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN MATEMÁTICAS
FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

		profesional, sobre optativas, programa de mentorías.	
<u>Inserción laboral</u>	Excelente y rápida inserción laboral (punto 5.3).	Facilidad y rapidez de los egresados para encontrar empleo (según las encuestas, pleno empleo entre los que lo buscan)	Mantener y mejorar los factores que propician esta situación: prácticas en empresas (8,5 de valoración de su utilidad para encontrar empleo, punto 5.2).
<u>Programas de movilidad</u>	Buena valoración (punto 5.2)	valoración general 8,47	Mantener su funcionamiento y potenciar esta actividad.
<u>Prácticas externas</u>	Buena valoración (punto 5.2)	valoración general, 7,71; valoración utilidad para el empleo, 8,5	Mantener su funcionamiento y potenciar esta actividad.
<u>Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación</u>			
<u>Otros aspectos de la titulación</u>	Recursos materiales (final del punto 5). Biblioteca	Accesibilidad. Equipamiento de las aulas.	Mantener los elementos que garantizan la accesibilidad. Mantener y mejorar si se estima necesario en equipamiento de las aulas.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

(ambos en tabla siguiente)

Infrautilización de las tutorías

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>							
<u>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</u>	Desactualización de algunos aspectos de informes de coordinación	Diseño de hace años, incidiendo en aspectos que no tienen el mismo interés en la actualidad tras 10 años de impartición del grado	Nuevo diseño de informes de coordinación		Comisión de Calidad	2019-20	Realizado para informe de asignatura. Pendiente de estudio coordinación de grupo
<u>Personal Académico</u>							
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>							

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN MATEMÁTICAS
FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

<u>Indicadores de resultados</u>	Tasa de abandono (punto 5.1)	Dificultad de los estudios. Cambio a otros grados de la Facultad	Reflexión sobre contenidos, sistemas de evaluación	ICM-5.1/6.1	Comisión de Estudios, departamentos, profesores.	2019-20	En proceso
	Tasa de graduación (punto 5.1)	Dificultad de los estudios.		ICM-8			
	Alta matrícula en algunos cursos de materias específicas (punto 6.4.6)	Mayor matrícula. Dificultad de algunas de ellas que hace aumentar el número de matriculados	Duplicar grupos para el curso 2019/20		Comisión de Estudios. Junta de Facultad.	2019	Realizado
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	Percepción negativa sobre el tiempo de espera de calificaciones (punto 4).		Estudio de detalles con estudiantes Propuesta de una normativa interna que rija los tiempos máximos de entrega de calificaciones	IUCM-13	Comisión de Calidad Comisión de Estudios Junta de Facultad	2019-20	En proceso
<u>Inserción laboral</u>							
<u>Programas de movilidad</u>							
<u>Prácticas externas</u>							

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN MATEMÁTICAS
FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

<u>Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación</u>							
--	--	--	--	--	--	--	--

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD EL 13 DE NOVIEMBRE DE 2019 Y POR COMISIÓN PERMANENTE DE JUNTA DE FACULTAD EL 18 DE NOVIEMBRE DE 2019



FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS

Secretaría Académica
Plaza de Ciencias, 3
Ciudad Universitaria. 28040 Madrid

Por la presente le comunico que la Comisión Permanente de Junta de Facultad de Ciencias Matemáticas, en su sesión de 18 de noviembre de 2018, acordó aprobar las memorias anuales de seguimiento de los Grados en “Matemáticas”, “Matemáticas y Estadística” e “Ingeniería Matemática” y del Master en Gestión de Desastres”.

Madrid, 18 de noviembre de 2019

FACULTAD DE CIENCIAS MATEMÁTICAS
DECANATO
María Folgueira López
Secretaría Académica

SR. VICERRECTOR DE CALIDAD. UCM